

Е. Я. Судачков, В. И. Литвиненко

Институт леса и древесины
им. В. Н. Сукачева СО АН СССР

КЛАССИФИКАЦИЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УРОВНЮ ЕГО РАЗВИТИЯ

О различном влиянии сочетания экономических, природных и других факторов на результативность лесохозяйственной деятельности известно лесоведам давно. Однако до настоящего времени количественные оценки такого влияния, с учетом вероятности характера проявления вскрываемых тенденций, еще не нашли надлежащего применения не только в практической деятельности предприятий, но и в теоретических расчетах. Это затрудняет внедрение в плановые и перспективные расчеты по лесному хозяйству современных экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники.

Территориальная классификация производства приобретает особое значение в лесном хозяйстве, где земля выступает в роли главного средства производства, а различия в лесорастительных условиях по-разному сказываются на эффективности лесохозяйственной деятельности. Мы считаем необходимым различать в лесном хозяйстве три основных вида дифференциальной классификации лесных территорий: лесорастительное, лесохозяйственное и лесоэкономическое районирование. При этом цели и последовательность этапов районирования должны соответствовать указаниям академика С. Г. Струмилина (1948).

При территориальных обобщениях проблем организации, планирования и прогнозирования производства неперенным требованием является соблюдение сопоставимости показателей, характеризующих природные условия и условия производства. С этой целью для обоснования классификации должны употребляться обобщенные признаки с количественно опре-

деленной статистической надежностью. В качестве таких признаков при лесорастительном районировании должен использоваться показатель естественного плодородия; при лесохозяйственном — экономического плодородия; при лесоэкономическом — уровень развития производительных сил.

В наших исследованиях анализу подвергалась статистическая отчетность по 290 лесхозам Сибири, 267 лесхозам Европейской части РСФСР и 71 — Управлению (Министерству) лесного хозяйства РСФСР за 1952—1965 гг. Указанная информация обработана с помощью методов математической статистики и электронно-вычислительной техники, что позволило получить выводы принципиального порядка. В сложившихся условиях использования и воспроизводства лесных ресурсов уровень развития лесохозяйственного производства в наибольшей степени обуславливается, как показали исследования, факторами, приводящими к изменению обеспеченности районов лесом и уровнем его экономического развития.

Среди систем показателей, разработанной нами методики лесоэкономического районирования (Судачков, 1963, 1967), уточняемой в последующие годы, в качестве обобщающих рекомендуется употреблять для количественной оценки:

- а) уровня развития лесохозяйственного производства лесных ресурсов — стоимость его объема в расчете на единицу лесной (производственной) площади;
- б) обеспеченности района лесом — показатель лесистости территории;
- в) уровня развития экономики района — показатель плотности населения;
- г) интенсивности лесопользования — степень использования среднего прироста.

Взаимосвязь этих признаков по разным экономико-географическим районам и хозяйственным объектам в более наглядной форме отражена в табл. Из нее видно, что различия в уровне развития лесохозяйственного производства (УРЛП) определяются как экономико-географическим положением, так и масштабом хозяйственного объекта.

Вскрытые взаимосвязи позволили перейти к территориальной классификации лесохозяйственного производства (ТКЛП), результатом которой является выделение районов уровня развития лесохозяйственного производства (РУРЛП) — основы для обоснования лесохозяйственных и лесоэкономических районов с учетом воспроизводимой особенностью лесных ресурсов. Предлагаемая ТКЛП и соответствующие

ей оценки наиболее существенных признаков позволили перейти к выделению и количественной характеристике систем лесного хозяйства. В первом приближении намеченным РУРЛП соответствуют следующие системы лесного хозяйства:

Таблица

Характеристика районов уровня развития лесохозяйственного производства

Административно- хозяйственные объекты	Величина объема лесохозяйственного производства на га лесной площади, руб.						Средние показатели по хозяйственным объектам
	более 10,00	3,50— 10,00	1,10— 3,50	0,30— 1,10	0,07— 0,30	менее 0,07	
разряды районов							
выс- ший	высо- кий	выше сред- него	сред- ний	ниже сред- него	низ- кий		
Лесистость территории, %							
Восточная Сибирь	—	1,6	19,8	26,5	55,8	52,7	52,8
Западная Сибирь	6,1	13,2	33,6	38,7	45,7	33,8	33,2
Сибирь	6,1	12,4	31,8	43,6	56,8	46,6	45,5
Европейская часть							
РСФСР	8,2	23,4	49,8	78,0	74,5	95,8	36,1
РСФСР	4,4	17,8	38,2	55,7	47,8	32,9	41,3
Плотность населения, чел./км ²							
Восточная Сибирь	—	4,2	10,7	13,1	2,8	0,3	2,1
Западная Сибирь	18,8	27,8	16,6	9,9	3,8	0,2	41,5
Сибирь	18,8	25,8	15,7	12,2	3,2	0,3	44,7
Европейская часть							
РСФСР	28,4	56,2	38,3	8,0	4,8	0,6	5,4
РСФСР	27,1	46,7	22,5	14,2	1,7	0,2	3,7
Степень использования среднего прироста, %							
Восточная Сибирь	—	27,6	37,1	100,0	41,5	5,2	22,6
Западная Сибирь	161,6	61,2	96,6	70,9	44,7	8,4	30,8
Европейская часть	75,7	61,4	94,6	309,0	58,0	17,9	111,2
РСФСР							
Сибирь	71,4	86,3	79,7	94,3	29,1	4,6	65,2
РСФСР	161,6	35,2	78,9	94,1	43,4	6,0	24,5

- высшего — защитная система лесного хозяйства,
- высокого — продуктивная,
- выше среднего — возобновительная,
- среднего — переходная,

— ниже среднего — промышленная,
— низкого — система лесного хозяйства побочного пользования лесом.

Помимо систем лесного хозяйства надлежит различать лесоводственные системы (Судачков, 1967) — объект оптимизации технической политики использования, воспроизводства и специализации лесохозяйственной деятельности при лесохозяйственном районировании.

Выбор наиболее существенных признаков использования и воспроизводства лесных ресурсов, оценка их количественного взаимодействия с учетом вероятного характера проявления скрытых тенденций позволяют перейти к оптимизации лесохозяйственной деятельности с помощью экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники. Однако вскрытые тенденции развития и размещения лесохозяйственного производства могут использоваться для принятия лишь первоочередных хозяйственных решений, поскольку с удлинением срока прогнозирования увеличивается элемент случайности. Без учета же его практически обесцениваются расчеты на отдаленное будущее. Изложенные взгляды должны найти подтверждение и по другим необследованным нами экономическим районам СССР: